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**גזר דין**

**ביום 14.11.05,** הוגש לבית המשפט כתב אישום מתוקן בעניינו של הנאשם. הנאשם הודה בו לאחר אשר חזר בו מכפירתו בכתב האישום המקורי והורשע על פי הודייתו.

זאת, במסגרת הסדר טיעון, כאשר לא סוכם בין הצדדים באשר למידת העונש.

לאור בקשת דחיה של הצדדים, נשמעו הטיעונים לעונשו של הנאשם **ביום 17.1.06**, כאשר כל צד טוען על פי מידותיו.

**מטעם התביעה** הוגשו הרשעותיו הקודמות של הנאשם, ת/ע/1, כמו גם מאסר על תנאי בר הפעלה, ת/ע/2. **מטעם הסניגור**, הועלו מספר עדי הגנה לאופיו של הנאשם:

העיד עד הגנה אייל אילוז, על הכרותו עם הנאשם לפני שנים רבות. אותה עת הכיר את הנאשם כאדם "בעל בסיס טוב", כדבריו;

העד גלעד כהן, מסר על הכרותו עם הנאשם מזה כשבע שנים, בקיבוצו; ספר על עזרתו. הנאשם עזר לו, בהכירו קצינים מגדודו של העד, אלה אשר דאגו כי ימשיך העד בתפקידו כלוחם, לאחר אשר נפצע במהלך השרות.

בדוגמאות שונות סיפר על טוב ליבו של הנאשם.

העד, רז שפירא, מסר כי הכיר את הנאשם במסגרת עיסוקו, שיווק ומכירת טרקטורונים ואופנועים. הכיר את הנאשם כאדם נורמטיבי, מי העומד במילתו, סוגר אשראי. (וראה גם מסמכים נ/ע/1, נ/ע/2).

חברתו של הנאשם, הגב' ליסה מייסי, מסרה, כי היא והנאשם בני זוג בשש השנים האחרונות. כי מדובר, כדבריה, באחד האנשים בעלי הלב הגדול ביותר אותם מכירה; המשפחה ואנשים במצוקה - קרובים לליבו "לפני כולם", לפניו הוא אפילו. מסרה, כי הנאשם במצב נפשי ורוחני קשה; כי אין היא עומדת לפרק את הקשר ביניהם גם בעקבות מאסר.

האם, הגב' קראדי זהבה, ביקשה רחמי בית המשפט. ספרה, כי בתקופה האחרונה היה הנאשם לחוץ מאוד. השתחרר מהכלא וחשב לעזור לה. להוותה, קרה ההיפך הגמור, סובלת היא. מצויה לאחר אירוע מוחי ונדרס נכדה מול עיניה, מול הבית. חשבה כי בנה, הרווק היחידי מעשרת ילדיה, יתמוך בה במושב, "חיכיתי לשחרור שלו כמו לגאולה". שאר הילדים – כל אחד בעניינו ומחויבויותיו שלו.

**הגב' עו"ד בר מנחם, התובעת המלומדת**, טענה, כדרכה, בטיעון בהיר, מובנה, דבר דבור על אופניו.

הודיעה, כי לגבי סעיף 5 לכתב האישום, בחלק העובדות, מוסכם כי הנאשם לא ידע על אותו האירוע המוזכר שם, על הפגישה. לא היה בפגישה ולא ידע עליה. כך גם לגבי סעיף 15 שם. גם על הנאמר שם לא ידע הנאשם. ידע רק כי אמור ליצר מטען אחד דחוף והשאר בהמשך (וראה עמוד 22 לפרוט' וראה, בהפניה, לכתב האישום המתוקן עצמו).

**ברישא דברי תביעה, כי הודה הנאשם והורשע בכתב האישום המתוקן בהחזקת נשק, 15 לבנות חבלה ובייצור והחזקה של חמישה מטעני חבלה מחלקם****.**

הפנתה תביעה מלומדת לקריאת עובדות כתב האישום, כפירוטן. בהפנותה לעיסוקיו ועסקיו של הנאשם עם גורמים עבריינים נוספים, אחרים; אלה - שותפיו לעבירות, או למטרת הכנת מטעני החבלה על מנת ושאר החבורה תוכל לעשות בהם שימוש כנגד אחרים.

בציין תביעה מלומדת כי לנאשם **לא** היה חלק בקשירת הקשר, **אך היה מודע לקשר ולמטרות אשר לשמן נשכרו שרותיו**.

קיבל הנאשם חלק מתמורה אשר הובטחה לו ופעל כשכיר חרב לכל דבר. בדבריה של תביעה, כי היה הנאשם אדיש לחלוטין לתוצאות המסתברות ממעשיו, כנסיבה לחומרא. זאת - אפילו תאמר כי אי היותו חלק מאותו קשר וגם לא בעל מניע לביצוע העבירות מעבר לאלה בהן הורשע - עשויה להוות מעין נסיבה לקולא. נעתר הנאשם לבקשות וללחצים אשר הופעלו עליו מטעם שותפיו.

הוא זה אשר החזיק את לבנות החבלה, כמו גם חלקים מהם, בהמשך, הורכבו מטענים: היה זה הנאשם אשר קנה בעצמו, בהמשכם של דברים, חלק מהחומרים להרכבת המטענים.

**בהדגש תביעה מלומדת כי מדובר ב-15 לבנות חבלה אשר מהן הורכבו חמישה מטענים.** **בדבריה, כי כל אחד מהמטענים היה מטען רב עוצמה עם חומר נפץ רב, עם משדר ושלט לצורך הפעלה מרחוק, וחוברו למטען מגנטים על מנת וניתן יהיה להצמידם למשל מתחת לרכב.**

**נסיבות האירוע – כאשר הנאשם הכין את המטענים, אחד מהם כבר העביר לשותפיו אשר יצאו מביתו על מנת להעבירו הלאה, ונעצרו על ידי המשטרה.**

**הנאשם, בשלב זה, ידע כי עת ישובו, לאחר המטען הראשון, שומא עליו להכין שאר מטענים. כך עשה, בהכנת ארבעה מטענים נוספים, ובקבלת שכרו - לאחר אשר, כך חשב, יחזרו השותפים.**

תוצאות המעשה היו נהירות לנאשם. ברור היה לו, כדברי תביעה מלומדת, כי אין מדובר בנשק אשר מוחזק ומיוצר להגנה עצמית של שותפיו, אלא נשק המיוצר לביצוע רצח תוך סכנה וודאית לשלום הציבור ובטחונו.

הפנתה תובעת מלומדת לאותם מקרים, לא מעט היום, המשקפים אותה חומרא רבה במעשי נאשם. אותם מקרים רבים על רקע מלחמות, "ארגוני פשיעה", "עבריינים", בהם קיפחו חייהם גם אזרחים תמימים, חפים פשע, כמו בני הזוג בחדרה או הפיגוע הפלילי בתל אביב **"המקרים מתארים את התוצאה המסתברת שיכלה להיות ממעשי הנאשם כאשר מייצרים ומפיצים נשק כזה במטרה להעבירו לגורמים עבריינים לצרכים ולמטרות פליליות".**

אותה מלחמה, בין גורמים פליליים, הגובה מחיר כבד הן מבין העבריינים, משפחותיהם, אזרחים תמימים, אשר איתרע מזלם להיות בזמן ובמקום הלא נכונים.

מדובר כדברי תביעה, במטעני חבלה; כאלה, אשר אם והיה נעשה בהם שימוש – היה בכוחם לגרום הרס רב ולעלות בחיי אדם. אלמלא הפעילות המשטרתית, אין ספק כי היו שותפי הנאשם עושים שימוש במטענים אלה.

הפנתה תביעה מלומדת לאותו מטען חבלה, מטען חבלה אשר אינו בגדר כלי נשק הבורר את הנפגעים. אין איש יודע סופו של מעשה בתחילתו של בצוע.

הנאשם - גליון הרשעות קודמות לו בעבירות רכוש, שבל"ר, חבלה, עבירות ברכב. ב-1994 ריצה לראשונה תקופת מאסר של 15 חודש, והרשעתו האחרונה מ-16.2.04, בה הורשע בעבירות דומות, כאשר רכש והחזיק שני מאגים אשר נגנבו מצה"ל. באותה פרשה, במסגרת הסדר טיעון נידון ל-21 חודש מאסר.

**ב-9.5.05 שוחרר הנאשם בוועדת שליש וביצע המעשים כאשר הוא אסיר ברשיון ותנאי על ראשו**.

גם בתיק הקודם, כדברי תביעה, הביע הנאשם חרטתו. מסר, כי עומד הוא בפני הקמת משפחה, כי הוא מתחרט וגו'.

כי כך, אין כל דרך להרתיע הנאשם אלא בדרך הטלת מאסר ממושך. וזאת, חרף כל נסיבות אישיות או נסיבות לקולא כטענת נגד של סניגוריה.

לנאשם, כדברי תביעה - היה בפרשה תפקיד אשר שלא ניתן בלעדיו. בלעדיו – לא היו שותפיו מרכיבים את המטענים. כעולה מעובדות כתב האישום, עת ניסה הנאשם להתחמק או להתמהמה - לא פנו הם לאחר אלא שכנעו אותו. **הנאשם שוכנע ועמד במשימה**.

בדברי תביעה מלומדת, כי אכן, אין הנאשם היוזם והמתכנן ולא הגורם העיקרי מבין כל הנאשמים. גם לא רצה הוא "באופן אישי" במותו של איש. ועדיין - היווה חוליה חיונית בשרשרת המעשים המחייבים אותה ענישה כלפיו.

לנאשם, נסיבות אישיות ונסיבות חיים לא פשוטות. הודה הוא, בהזדמנות ראשונה, כדברי תביעה, הן במשטרה והן בבית המשפט ואמור הוא להעיד כנגד שותפיו. חסך זמן יקר מבית המשפט.

כדברי תביעה מלומדת **"לא זה הנאשם בעניינו אטען לענישת מקסימום"**. כדבריה – יש להתחשב בכל הנסיבות לקולא, אך עד לגבול מסויים.

הפנתה תביעה מלומדת לפסיקה בכללותה, ולאמירות מהעת האחרונה של בית המשפט העליון.

בבקשת תביעה מלומדת, כי כאשר יבוא בית המשפט לגזור הדין כאן, יתן דעתו ל**"סוג הנשק ולמיקומו בספקטרום עבירות הנשק, כמו גם לכמותו"**. וכאן - הרף העליון מתבקש בחומרא עקב סוג הנשק, כמותו העצומה, כמו גם העובדה כי היה מיועד למטרות התקפיות. זאת - בצירוף עברו הפלילי של הנאשם, המאסר על תנאי. בגילומו של אינטרס ציבורי, בגבור החומרא על כל נסיבות אישיות.

סוף דברים, בבקשת תביעה מלומדת להפעיל המאסר על תנאי במצטבר לכל ענישה שתגזר בתיק זה, ענישה של עונש מאסר ממושך מאוד, כמו גם מאסר על תנאי.

ובאשר להיות הנאשם עד תביעה כנגד אחרים - יש לתת לדבר משקל כדברי תביעה, אך פחות מאותם נתונים אחרים אשר פורטו על ידי תביעה במאזני שיקולי ענישה. (וראה פסיקה ת/ע/3).

**עו"ד עדי קידר, טען לעונשו של הנאשם בסניגוריה ראויה,** בטענו לו כל טיעון אפשרי להגנתו.

בפתח דבריו, ביקש לומר כי אין הוא מקל ראש וחולק על חומרת המעשים בהם הורשע הנאשם. עם זאת, בבקשתו לענישה אינדווידואלית.

מסר על תולדותיו של תיק. על היכרות הנאשם עם הנאשם העיקרי בפרשה, אותו לוי אלירן. (להלן – לוי).

הנאשם, פגש את אותו לוי בבית הסוהר, כאשר לוי עזר לנאשם בקנטינה וכו'.

עת השתחרר הנאשם, ניתן לו קצת כסף לעמוד על רגליו. הנאשם, הגדיר את הקשר כ"מגנט", כ"חתונה קתולית". זו מהותה של הטעות האיומה אשר הביאה אותו לנסיבות בהן לא סירב לדברים אותם ביצע מאוחר יותר. אכן, בדברי סניגוריה, כי אין מדובר בטענת הגנה, אלא טענה המסבירה מהלכם של דברים כהתגלגלותם. פחד הוא להסגיר עבריין, ועשה זאת מאוחר יותר, עת נתפס.

בדברי סניגור מלומד, אין זה נכון לומר כי הנאשם היווה חוליה אשר אין בילתה. אין הוא מומחה לנשק. היה מומחה, אך נוח היה לחבורה כי הנאשם יבצע, ואולי גם זול יותר, בבחינת "הוא חייב לנו".

הנאשם - קיבל לידיו אותן לבנות חבלה, לא הלך למשטרה. לא דיווח. אך ניסה הוא כל שביכולתו כדי להתחמק, והדבר לא עלה בידו.

בהפניית סניגור מלומד לעובדות כתב אישום, לאותו לחץ על הנאשם לבצע המעשים.

לאורך כל אותן שעות של יום 1.8.05 לא השאירו בני החבורה את הנאשם לבד. כטענת סניגור, ידעו הם כי לא ניתן לסמוך עליו, ליוו הם אותו, השגיחו עליו "ישבו על ראשו".

**בהדגש סניגור מלומד, כי ההודאה בפני המשטרה נמסרה על ידי הנאשם ללא כל תמורה, מיוזמה אישית.**

**כתוצאה מכך – הפליל הנאשם חבורה גדולה של עבריינים. מהווה הנאשם הלכה למעשה סיוע מלא לעדות עד המדינה הקיים בתיק, עד מדינה אשר על קיומו לא ידע הנאשם בתחילת דברים עת החל בוידויו למשטרה.**

בדברי סניגור מלומד כי הנאשם משלם, כבר עתה, מחיר כבד מאוד **"...הנאשם גם ישלם מחיר של... לפקוח את העינים מדי בוקר ולהגיד תודה שהוא חי"**.

**"...עדותו של הנאשם... היא בדיוק מה שצריך כל פרקליט בתיק של עד מדינה. היא ההשלמה הטובה ביותר שיכולה להיות, לטעמי. לכן החששות, הפחד, הספונטניות של הצד השני להאמין, שאם עשה את הטעות במשטרה – שינסה לחפות עליה בבית המשפט. זה לא המקרה. הוא הודה. הוא חצה את הקוים. הוא הסיוע הטוב ביותר שיכול היה להיות"** (עמ' 24 לפרוט' הדיון).

הפנה סניגור מלומד לתנאי מעצרו הקשים של הנאשם. בעקבות הודייתו נמצא הוא היום בהפרדה בבית מעצר קישון וגם המאסר אמור להיות קשה עד מאוד. מאמצי שרות בתי הסוהר מופנים ויופנו למצוא לנאשם מקום בו לאף איש אין אינטרס כנגדו, להגנתו.

אכן, הנאשם צריך לשלם מחיר יקר, אך צריך הוא עדין אותה תקווה מסויימת אשר לגביה רק בית המשפט יכול לסייע בידו.

הנאשם רווק, ולו תשעה אחים ואחיות. מאחוריו 11 שנות לימוד. אופנוען הוא, המסייע ועוזר לבריות כדברי עדים ומסמכים. (ראה גם נ/ע/1 ו-נ/ע/2).

בדבריו של סניגור מלומד כי יכול, וצריך היה, כי הנאשם יקבל מכה מעבר לאותה חציית קווים אשר בתיק זה. כנראה, צריך היה הנאשם להבין כי הדברים הם לחומרא. דבר זה קרה היום ונטל הנאשם אחריות, בחרטה אמיתית ובכנות.

בדברי סניגור מלומד, כי בתיקון כתב האישום ניטל עוקץ רב, כזה המבטל אותו הרצון לפגיעה ביודעין. בבקשתו של סניגור להסיק לקולא מתיקון כתב האישום, בואך אל אותן שעות קריטיות, על המתרחש בהן, בתאריך 1.8.05.

באמירתו, כי המטען אשר הכין הנאשם לא כלל בחובו את הנפץ, בילתו אין להפעיל המערכת. בהפניתו, כי קיימים מקרים חמורים יותר בפסיקה אשר בהם העונש לא היה חמור (וראה נ/ע/1).

בבקשת סניגור מלומד לשקול חפיפת המאסר על תנאי למאסר אשר יוטל עכשיו על הנאשם.

**סיפא יום בדברי הנאשם.** יודע הוא כי עשה דברים חמורים ביותר. קיבל הוא הזדמנות בתיק הקודם.

בדבריו, כי הסתבך עת השתחרר מבית הסוהר. כי היה "ממש אבוד". אימו חולה; החברה אשר צריך לעזור לה, ולאימו.

סובל הנאשם יסורים ונמצא במקום קשה עד מאוד. בבכיו, כי לא יודע אם יהיה סיכוי כי ישרוד את מאסרו; כי גורם הוא צער למשפחתו ולאנשים שונים; כי תקוותו כי יצליח בצאתו לנהל משפחה. רוצה הוא סיבה להאמין בכך **"זה כמו בסרט רע כשאתה מסיים וחוזר על אותו סרט, אותו מצב, אותו בלגן. אני מסתכל מסביב רואה בית סוהר. לא חשבתי על מה שאני עושה אני מתחיל זה דבר חמור ואין לו הסבר"**.

**ויאמר:**

**דברים חמורים עד מאוד, עשה הנאשם על פי העולה בבירור מעובדות כתב אישום מתוקן בו הודה הנאשם.**

אותו נאשם, מי אשר הכיר את אלירן לוי (להלן-לוי) בעת היותו עצור בכלא אופק. אותו לוי, מי אשר היה בכלא ובקשר טלפוני עם אופיר, יאשה והנאשם. לוי, אופיר, יאשה כמו גם אייל, יואב ובן (להלן – בני החבורה), היו בסכסוך עם חני ג'רבי. הסכסוך - מקורו כאשר ב-9.12.04 נרצח אחיו של לוי, ובתאריך 11.3.05 לוי עצמו נדקר בעת היותו עצור.

אלירן, אופיר, יאשה ואייל, חשדו כי ידו של אותו ג'רבי הייתה במעל והנאשם היה מודע לסכסוך זה.

הנה כי כן, כתיאור יובשו של כתב אישום, הרי בחודש יוני 2005, קשרו לוי ובני החבורה קשר לרצוח את אותו ג'רבי ואחרים, כאשר לוי, ממקום מושבו, הנחה את חבורתו בתיאום פעולותיהם **(וראה הפניה כאן והלאה לכתב האישום עצמו, בתיאור מפורט שם של פעולות בני החבורה כולם יחד או חלקם)**.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, פעלו הם להשגת לבנות חבלה וייצור מטענים מהם.

**ויוער:**

**עובדה אשר לא הייתה ידועה לנאשם, הינה כי חברו של אופיר, איציק, החל מחודש יוני 2005, פעל בשירות המשטרה על פי הנחיותיה וסייע באיסוף ראיות כנגד הנאשם ובני החבורה.**

**כי כך, בתחילת חודש יולי, רכש אחד מבני החבורה כפירוט כתב אישום, בתיאום עם לוי שש לבנות חבלה. לאחר מכן, נרכשו 11 לבנות חבלה נוספות על ידי בני החבורה. חלקן - היו במשקל 500 גרם כל אחת, וחלקן במשקל 250 גרם. כל הלבנות – לבנות חבלה הן, מחומר נפץ תקני ונגנבו מצה"ל.**

והנה, שוב במסגרת הקשר ולקידומו, נפגשו בני החבורה פעמים רבות במקומות שונים, בהרכבים שונים, בתיאום עם לוי, על מנת להוציא את תכניתם מן הכוח אל הפועל.

בחלק מהמפגשים האמורים נכח גם הנאשם.

הוחלט על ידי לוי ואופיר ובידיעת שאר בני החבורה ובהסכמת הנאשם כי הנאשם ירכיב את מטעני החבלה מהלבנות כאמור.

**אותו לוי, ממקום מושבו בכלא, שוחח מספר פעמים עם הנאשם, בירר עימו כיצד מתקדמות ההכנות והנחה אותו (ראה להלן).**

בהמשך מהלך חודש יולי, נפגשו בני החבורה במסעדה, ושם הציע אחד מהם, כי יעשו שימוש במטענים שירכיבו, יחד עם בלוני גז, אותם יטמינו ברכב גדול מסוג ג'י.אם.סי.

**כזכור, ובהדגש תביעה, בטיעוניה, כי הנאשם לא היה בפגישה זו ולא ידע עליה.**

**באחת הפגישות אשר התקיימו - נפגש הנאשם עם אחד מבני החבורה, בן, מי אשר העביר לו קופסאות שחורות עם שלטים בהן יעשו שימוש, כחלק ממערכת אלחוטית להפעלת מטעני החבלה מרחוק.**

**בפגישה זו הסביר אותו בן לנאשם, כיצד משתמשים ומחברים את הקופסאות הללו וכיצד מכינים מטען חבלה.**

והלאה מכן, בפירוט כתב האישום, פעולותיהם של בני החבורה באותו חודש יולי; כאשר בני החבורה, כמפורט שם, נסעו לביתו של הנאשם במושב שדה עוזיה, וכאשר הגיעו לביתו של הנאשם - נכנסו שלושה מהם לבית עם לבנות החבלה ואחד נותר להמתין בחוץ.

**במהלך שהותם בבית, הסביר אותו בן לנאשם, פעם נוספת, באופן מפורט, כיצד עליו להרכיב מלבנות החבלה שהביאו והקופסאות השחורות עם השלטים שקיבל ממנו, מטעני חבלה עם מערכת אלחוטית להפעלה מרחוק. לאחר אותה פגישה הונחה הנאשם על ידי לוי ואופיר, להכין המטענים בדחיפות.**

תאריך 18.7.05, פוגש בנאשם, מי אשר לא ביצע את המוטל עליו כמפורט לעיל.

כי כך התקשרו אליו, כל אחד בנפרד, לוי ואופיר, דחקו בו להכין את המטענים בדחיפות רבה, **והנאשם הסכים**.

**הנאשם, לצורך הכנת המטענים, כפי שהתבקש על ידי אלירן ואופיר, ביקש כסף לצורך שכירת בית אשר ישמש כמעבדה להכנת המטענים וקיבל לצורך כך 4,000 ₪ מאופיר.**

הנאשם עבר להתגורר במושב בית עזרא, לשם גם הועברו לבנות החבלה, וכל החלקים הנוספים האמורים לשמש להרכבת המטענים.

מתאריך 24.7.05, מתוך והנאשם טרם סיים להכין את המטענים, ניהלו לוי ואופיר שיחות. אופיר אף נפגש עם הנאשם. בשיחות, זרזו השניים את הנאשם והסבירו לו כי צריכים הם לקבל המטענים בדחיפות וגם דרשו ממנו לקבל הסבר לעיכוב בהכנה.

שלושה ימים לאחר מכן, שוחח אותו לוי עם יאשה בטלפון, כאשר האחרון, כדברי כתב האישום, הביע חוסר שביעות רצון מכך שטרם קיבל לידיו המטענים. אותו יאשה, הסביר, כי זקוק הוא לשני מטעני חבלה בדחיפות כאשר בכל אחד מהם לפחות שניים וחצי קילו חומר נפץ.

לוי הסביר לאותו יאשה, כי הנאשם טרם סיים להכין את המטענים, אך אופיר יעביר אליו בהקדם מטען חבלה אחד. יאשה טען כי מטען אחד לא יספיק אך, ישמור עליו עד אשר קבל גם את השני, כאשר זקוק הוא לשני המטענים לצורך קידום מטרת הקשר האמור.

בתאריך 31.7.05, עידכן אופיר את לוי כי המטענים מוכנים ובהתאם, סיכמו אופיר ואייל כי יגיעו למחרתו של יום לנאשם, על מנת לקחת ממנו את מטעני החבלה.

בתאריך 1.8.05 בשעות אחר הצהרים, הגיעו השניים האחרונים לביתו של איציק, אספו אותו ונסעו לבית הנאשם.

**אופיר ואייל הביאו עימם מגנטים על מנת וירכיבו אותם על מטעני החבלה, כך ניתן יהיה להחביאם על ידי הרכבתם מתחת לרכב. כשהגיעו לבית הנאשם מצאו השלושה כי רק מטען אחד מוכן באופן חלקי והחלו השלושה לסייע לנאשם בהרכבתו.**

**כאשר הצביע הנאשם כי חסרים לו מספר חומרים להשלמת בניית המטענים - נסעו הנאשם ואותו איציק - כזכור לעיל, כמי אשר פעל בשרות המשטרה, למן חודש יולי - לחנות סמוכה, שם רכש הנאשם דברים שונים, ביניהם דבק אפוקסי, איזולירבאנד, סוללות ועוד.**

**כאשר חזרו הנאשם ואיציק לבית – סיים הנאשם להרכיב את המטען הראשון בעזרת האחרים ואייל עטף אותו.**

**המטען היה מורכב, בין היתר מהחומרים הבאים:**

**שתי לבנות חבלה במשקל של 500 גרם כל אחת, שתי לבנות חבלה במשקל 250 גרם כל אחת (סך הכל קילו וחצי חומר נפץ תקני) סוללות 9 וולט, מערכת אלחוטית עם שלט רחוק, מגנטים, חוטי חשמל, דבקים ורכיבים חשמליים שונים**. (להלן המטען הראשון).

חצי שעה לאחר מכן, יצאו אופיר ואייל מהבית עם המטען הראשון על מנת להעבירו ליאשה ויואב בהתאם לסיכומם שלהם עם לוי.

**לפני צאתם - הסביר הנאשם לאופיר ואייל כיצד מפעילים את המטען והיכן יש להרכיב את הנפץ.**

**עם שובם, היו אמורים אופיר ואייל לאסוף את איציק ושאר המטענים שהנאשם יסיים את הכנתם וכן לשלם לנאשם סכום כסף עבור הכנת המטענים.**

**אותו איציק נותר בבית עם הנאשם על פי הנחיית אופיר והנאשם המשיך, בסיועו של איציק, להרכיב עוד ארבעה מטענים נוספים, בדומה למטען הראשון, אך בגודל שונה, כאשר כל אחד מהם הורכב משתי לבנות חבלה. הנאשם הכניס את ארבעת המטענים לשקית והניח אותה בחדר השרותים בבית.**

**בהמשך, כפי שמפרט כתב האישום, לקח הנאשם את חמש לבנות החבלה שנותרו על השולחן בבית ואת כל שאר החלקים, ביניהם שלט, כדורי אקדח, רכיבים חשמליים, והטמין אותם במשאית אשר הייתה ממוקמת כעשרים מטר מהבית. שעה יותר מאוחר לערך נעצרו אופיר ואייל על ידי המשטרה, כאשר לרגלי אייל במכונית בה נסעו היה מונח המטען הראשון ויותר מאוחר נעצר הנאשם בביתו על ידי המשטרה כאשר איציק עימו ובבית נתפסו המטענים אשר היו בחדר השרותים, כמו גם השקיות.**

עד כאן - הבאת העובדות, בתיקונו של כתב אישום, להשתלשלותם של דברים; בהיות אלה - מצג העובדתי כנגד הנאשם, כהודייתו.

כי כך, קורא בית המשפט עובדות אלה של כתב אישום, ורואה לנגד עיניו עולם ממשי ושונה; עולם ממשי ולא הזוי. עולם ממשי ורע, בו קושרים אנשים, האחד עודו בכלא, לרצוח אחרים בעקבות חשדם של הראשונים באותם אחרים כי ביצעו הם מעשה רצח ומעשה פלילי אחר במי מהם.

וכך, מתקשרים להם בני החבורה, באותה מחשבה פלילית, בכריתת הסכם רע ונפשע. הסכם פלילי, במטרה לחסל אנשים אחרים. מטרת חיסול בעקבות חיסול, חיסול בעקבות חשד לחיסול על ידי אותו אדם ואחרים. נלחמת חבורה בת עוולה כנגד אחרים, בכוונה מוצהרת לקפד חייהם. בתכנון. בחלוקת תפקידים. בהשגת אמצעי לחימה התקפית. במימוש חומר הולם וראוי בעיניהם לעשות בו את הרע. בפעולה עכבישית של קורים, קורים הנטווים ונתווים בין בני החבורה בחודשים יוני ויולי, בואך לתאריך 1.8.05.

אותם בני חבורה, כאשר הנאשם איננו, אכן, חלק מאותו קשר, אך חלק נכבד לו במימוש הקשר.

(וראה דברי כב' הנשיא ברק ב [ע"פ 11475/04](http://www.nevo.co.il/case/6180844) **מדינת ישראל נ' סוארכה**, (לא פורסם), פסקה 5: **"...גם כשהם משמשים בלדרים בלבד, סיועם הכרחי להעברת הנשק ממצרים"** (בהשלכה לעניננו)).

#### אמור מעתה

תהא אשר תהא מטרת אותם קושרי רע בפנייתם לנאשם; תהא אשר תהא הסיבה בגינה עשה הנאשם את אשר עשה. כך ככך, לא מתוך הכרח עשה זאת, וכל טענת הגנה לא נשמעה מפיו, מפי סניגורו, לעשיית המעשים, לקבלת כסף, לקבלת כסף עתידי, אפילו במשיכת דברים, **אך באמירת הן, ובבצוע**.

אכן, היווה הנאשם חוליה בלתי ניתנת לוויתור בהכנת אמצעי החבלה, אמצעי הקטילה, פשוטו כמשמעו.

גם אם תאמר כי האחרים סייעו לו; גם אם תאמר כי אותו איציק, עד המדינה, סייע לנאשם להרכיב עוד ארבעה מטענים כאשר נגמרה הרכבת המטען הראשון (שגם הוא, עם האחרים, המפורטים, בהרכבתו) – הרי לנאשם אותו חלק, אין בילתו, בפסיפס בצוע הגשמת תוכנית פלילית.

עד לרגע האחרון פעל הוא בעצה אחת בהרכבת המטענים. עד לרגע האחרון פנו **אליו** להמשיך ולפעול. עד לרגע האחרון, חרף נסיונות התחמקות שלו, אפילו כדברי תביעה, לא נמנע מביצוע ולא עשה כל פעולה אשר תבריח מלאכי חבלה ממנו. נשאר הוא **האיש**. נשאר **הוא**, מי אשר שכר בית למטרה זו. נשאר **הוא** מי אשר קיבל כסף. נשאר **הוא,** מי אשר אמור היה בסופו של יום לקבל שכר עבור ההכנה. נשאר **הוא**, אדיש לתוצאה הקשה ביותר העלולה לצמוח ממעשיו.

**הווה אומר:**

גם אם לא רצה זאת הנאשם בכל מאודו - הרי עשה את הדברים. גם אם פחד, גם אם לא ידע לומר לא - עדיין היווה חלק מאותה מזימה נפשעת של ייצור הנשק ואחזקתו.

**אף אם לא היה לו חלק בקשירת הקשר בין בני החבורה - הרי ידע גם ידע, באותה מודעות משפטית, מדוע ולמה, לאיזה מטרה נפשעת, מטרת רצח, ישמש הפרי האסור, פרי עבודתו הפלילית, לה היה מודע.**

קיבל הוא חלק מפסיפס פרשה – לביצועו הוא.

**ניתוקו מאחרים לעניין הקשר - אין בו כדי קולא למעשיו שלו במסגרת ייצור נשק והחזקתו. החזיק הוא את לבנות החבלה, קנה חלקים, הרכיב חומרי חבלה קשים ביותר, בהם חומר נפץ רב. אותם חומרי חבלה, אשר כתיאור כתב אישום מתוקן, מכילות שלט רחוק, ומגנטים, וחוטי חשמל.**

כל אחד אשר עיניו בראשו, כל אחד היודע המתרחש חדשות לבקרים, למרבית הזוועה בפעולות טרור - מבין משמעותם של חוטים, של סוללות, של מערכת אלחוטית, של רכיבים חשמליים.

**וכי מה?**

האם אדם תמים הוא הנאשם? האם חסר דעת הוא? האם לא הבין את אשר כל ילד היום במדינה מבין, נזהר ומפחד?

תוצאות המעשים, תוצאות אותם לבנות חבלה - נהירים לכל, וכפל כפליים מוכרות ונהירות לנאשם, אשר איבד את בתוליו בתיק קודם, תיק של נשק, רק לא מכבר, בת"פ 040018/04, (להלן תיק התנאי), בבימ"ש מחוזי בת"א יפו, מפי כבוד השופט כספי, ביום 16.2.04.

אותו תיק, בו הורשע הנאשם בענין נשק, נשק כבד אשר נגנב מבסיס צה"ל באיזור המרכז. הנאשם, באותה פרשה, רכש שני מאגים, הובילם ברכבו לחולות סמוך לעיר אשדוד ושם הטמינם.

גם, שם, מסר הנאשם כי מאורס הוא לצעירה ומבקש להנשא לה. הורשע הוא בעבירות של רכישת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל כמו גם בהובלת נשק על פי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לאותו חוק.

באותו עניין, הוצג לפני בית המשפט הסדר טיעון, כאשר בית המשפט הנכבד ראה שם כנקודה לזכותו, כי החזיר, ככל יכולתו, נשק גנוב, הודה מיד במיוחס לו, הביע חרטה, אשר על פי התרשמות בית המשפט שם היתה אמיתית וכנה.

ושם, לזכור, נגזרו על הנאשם 21 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום 15.1.04, כמו גם 18 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים, מאסר על תנאי העומד לו לפרעון היום.

והנה – הנאשם אשר רק עתה השתחרר לו מאותו מאסר שריצה - חוזר לו לזירה פלילית של הפשע, לאותו פרק שב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לעבירות נשק קשות ומבצע המעשים כהודייתו שלו. (וראה באותה הלכת יסוד, [ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **אבו מוך נ' מ"י**, לז(3) 668 בעמ' 671 מפי הש' ג' בך, לענין חומרת עבירות אחזקת נשק, כאשר עניננו בראש חומרת רשימה, בנשק התקפי לשם בצוע מעשים המיועדים לפגוע בבטחון הציבור.

הלסדום הינו, הלעמורה דמינו? לאן דוהרת לה רכבת החיסול, המטענים, הפיצוצים?

מרהיב לו אדם, כמו הנאשם; אדם, אשר הרשעות קודמות על גבו לא מעט, הראשונה בהן כאשר היה נער, ב-1990, ושם, כבר עבירת החזקת נשק שלא כדין, ועוד רישום פלילי

מ-1990 - עבירות שבל"ר. בשנים הבאות - מאסר, כבר בהרשעה קודמת מס' 6, ב-8.12.94, מאסר של 15 חודש כמו גם מאסר על תנאי שם.

**ובואך הלאה, לעבירות שונות, עד להרשעה האחרונה בתיק התנאי, תיק הנשק ממנו השתחרר ביום 9.5.05. שחרור בוועדת השליש כאשר הוא אסיר ברשיון.**

כל הדברים הנרגשים אשר טען הנאשם בבית משפט בתיקו האחרון - התמסמסו להם ונמוגו עם שחרורו. בחזרו חזרה, כ"מגנט", כלשונו, לשורות הפשע והתגייס למשימה.

תהא אשר תהא הסיבה לפועליו הרעים – לא מצא עוז בנפשו להגיד "לא", לאותם מרעים ולפתוח דף חדש בחייו.

מזגו הטוב וטוב לבו - כל אותם עדי אופי לרבות תחנוניה של אם, כמצבה - אין בהם לשמש נסיבה לקולא, במידת עונש, כשיקול לכך. עם כל הצער והכאב לראות אותה אם, כמצבה, הרי אין בשברונה שלה כדי לרפא שבר בחייו של נאשם, שבר בו אשם הוא עצמו.

בחטאו ישא הוא, הנאשם. נאשם, אשר בחר להביא, שוב, את חברתו מזה שש שנים, כעדה מטעמו, לעונשו. אותה חברה, העומדת להמשיך הלאה עימו, כעדותה. **אותה חברה עימה רוצה ורצה כבר בתיק הקודם להקים בית בישראל. וחזר לזירת פשע, חמור שבעתיים, מיד עם שחרורו.**

אותו נאשם, מי הבוכה היום בפני בית משפט; אך אותו נאשם, אשר הביע מילות חרטה בפני בית משפט לפני זמן לא רב ובית משפט נתן בו אימון, בכיבוד הסדר טיעון, חרף כל הדברים אשר נאמרו שם.

אותו נאשם, אשר יצא אל אם הזקוקה לו, ובחר בדרך הרע.

**ויזכר.**

**אין חוב לפשע. אין "החזר טובה" בעשיית פשע.**

**ידע הנאשם, מי אשר טעם טעמו הרע והמר של בית סוהר, לא פעם אלא פעמיים; ידע הנאשם, אכן, מה היא עבריינות אשר בבית סוהר.**

**אפשי, גם חשש מאותם בני חבורה אלה או אחרים, אפשי, ונמשך אליהם "כמגנט", "חתונה קאתולית" כדברי סניגור מלומד מפיו. אולם, עדיין – הייתה גם הייתה לו הבחירה, ואין דבר הנטען כנגד כך.**

**בחר הנאשם לתת יד למעשה פשע, מעשה פשע אשר עלול היה לגרום למוות ולפציעה לא רק של קורבן פלוני אשר לא ידע עליו, אלא ל"קורבן ערטילאי" לידיעתו, אך ממשי מאוד בתוצאות הנצפות והברורות כל כך.**

אותם מטעני חבלה, הנזרקים להם חדשות לבקרים ברחבי מדינה; כאלה, הפוגעים באזרחים חפים מפשע במקומות אלה ואחרים בארץ. אל זוועת הקלעותם של חפים מפשע לזירת קרב בין נבלים; אל זעקת שבר של קורבנות עבירה, המשפחות. על האסור מכל וכל. על נשק, כמשמעותו, כאיום הגלום בו מעצם טבעו וטיבו בכוח ההרס האיום שבו, בידיעת הנאשם.

#### הנה כי כן

**למרבית החרדה, לא רק בטרור מחוץ חוזה ומתהפכת הנפש.** **א**ל**א, אל אותו טרור חוץ מתווסף לו טרור פנים, במלחמה בין בני חבורה באחר, או באחרים, מסיבה זו או אחרת. בממית, במפגע. במכלה את הרבים. חומר נפץ המוצמד לו במטענו, במגנט אל כלי רכב. מטען הניתן להפעלה על ידי המבצע בשלט רחוק. כלי נשק אשר הנפץ – דבר שבכלום הוא להתקינו, ברגע האחרון, אל המוכן, בעוצמתו.**

מטען הנוסע לו אל מותו של האחד, אל מותם של אחרים, אל פציעתם של אחרים, הכל כ"הצלחת" המבצע הרע ביום ביצוע.

**טרור זה, טרור פנים, כטרור חוץ, יש לעקור משורש. רמת הענישה בו - חייבת להיות מכאיבה ביותר.**

ויפים לעניין זה דברי השופט טירקל ב[רע"פ 5198/01 - טלעת ח'טיב נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5999544)(1), 769 ,עמ' 774-775 :

**..."כאמור לעיל הועבר הדיון בבקשה שלפנינו למותב תלתא "כדי להבהיר מה רמת הענישה הראויה בעבירות מהסוג הנדון". סבורני כי דברו של המחוקק וקולם של הפיגועים מחייבים את בתי המשפט לאחוז היום באמות מידה עונשיות מחמירות יותר מאלה שבהן החזיקו, לפעמים, בעבר. דברים אמורים במעשי עבירה העלולים להוליד מעשי זוועה נוראים ועל התגובה העונשית להיות חמורה וקשה. אם לא עומדות לעבריין נסיבות יוצאות מגדר הרגיל, יש לגזור עליו - ואפילו הוא אדם מן הישוב שעשה מעשיו מתוך תמימות או מחמת צורך דוחק כלשהו - עונש מאסר לריצוי בפועל, בלי מתן אפשרות להמירו בעבודות שירות. אשר לאורך תקופת המאסר, חלקי עם המחמירים, כאמור לעיל". (ושם – לענין איסור כניסה לישראל, בהשלכה לעניננו).**

וכן דברי כב' השופטת בייניש בע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  - **מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח',**  פ"ד נח(5), 541 ,עמ' 543- 544 :

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו:** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".**

והלאה משם 545 – 546:

**"יחד עם זאת, נדגיש כי בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובמיוחד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (השוו:** [**ע"פ 11448/03**](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' דיב גרבאן (טרם פורסם);** [**ע"פ 5318/03**](http://www.nevo.co.il/case/6006233) **סלע עמר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)). כך בדרך כלל בעבירות נשק וכך גם בנסיבות העניין שלפנינו, בו מדובר בנשק התקפי ובו חומר נפץ שהושג ממקורות צה"ליים והוחזק באיזור רווי סיכונים. אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור".**

וראה גם דברי הנשיא א' ברק בע"פ [1148/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713)  **מ"י נ' גרבאן** באשר לחומרא הנובעת מכלי נשק **"**...**התקיפיים ומסוכנים, אשר עלולים היו להגיע לידי גורמים עוינים ולשמש את הטרור המשתולל כנגד אזרחים חפים מפשע"**.

**הנה כי כן, מה ניתן לומר לזכותו של הנאשם**?

**צא וראה את הנאשם כמיהותו:** שק הרשעות קודמות על גבו, שני מאסרים קודמים בעברו, מהמאסר האחרון השתחרר כחודש לפני מעשיו הרעים כאן, ובאותו תחום, אסיר ברשיון.

**ניצבת לה, אכן, לזכותו, הודייתו. הודייתו, אכן, במשטרה מיד, עוד בטרם ידע כי יש אדם, עד מדינה בדמות אותו "חבר" איציק, מי אשר השתתף איתו כזכור בהכנת לבנות החבלה ב-1.8.05.**

**אכן, אותה הודיה, ללא טובת הנאה מובטחת או נדרשת כלשהי. אכן, חציית הקווים חזרה, במסירת שותפים לפשע, במסירת בני החבורה, למשטרה.**

**אכן, הנאשם כסיוע**.

ומכאן אכן, לאותו פן אשר צריך לשמש כשיקול חשוב, במארג שיקולים, בבדיקתו.

האם יש בו לדבר לזכותו של הנאשם? היש בו להוריד בכפות מאזנים ממשקל חומרא, כעוצמתה, כנמנה?

ויפים לכך דבריו של בית המשפט המחוזי בחיפה, בת"פ (חיפה) [3186/04](http://www.nevo.co.il/case/365424)  **מדינת ישראל נ' גלעדי**, תק-מח 2005(2), 1771; יפה לכך מאמרו של ד' ביין, "לשאלת תחולת תום הלב בדיון הפלילי", **פלילים** כרך ד', 101. וראה:

**"...סבור אני כי חובת תום הלב החלה על הדיון הפלילי מחייבת גם תוצאה לפיה יהנה מתמורה ראוייה מי שסייע סיוע אקטיבי ומשמעותי ושיתף פעולה עם הרשות החוקרת, זאת גם אם לא עשה זאת במסגרת של הסדר או הסכם מוקדם. גם מי שסייע למשטרה בלא שעיגן והגן על זכויותיו ראוי שיהנה מהתוצאה הסופית של התנהגותו החיובית.**

**סבור אני כי דווקא מי שפועל בלא שטרח לעגן זכויותיו בהסכם מול הרשות החוקרת, צריך להנות מהתנהגותו זו במובן זה שיש לראותה כרצון אמיתי לתקן את הנזק שגרם לחברה בהתנהגותו העבריינית. זאת להבדיל מאותו עבריין מתוחכם הפועל ומשתף פעולה במסגרת של הסכם בו מובטחת לו תמורה מוחשית. אין זה ראוי להוביל לתוצאה בה ינתן יתרון לאותו עבריין אשר ידע להקשיח עמדותיו בשלב החקירה ולגרום לרשות החוקרת להבטיח לו טובות הנאה בתמורה לשיתוף פעולה, אל מול אותו אחד אשר שיתף פעולה עם המשטרה מבלי שטרח להבטיח תמורה מבעוד מועד. סבור אני כי גם בהעדרו של הסכם, חובת תום הלב החלה על גופי החקירה והאכיפה, מחייבת שהתנהגות זו של הנאשם תבוא לידי ביטוי בהקלה בעונשו. מובן כי מידת ההתחשבות בנאשם נבחנת בכל מקרה לגופו, בשים לב לנתוניו הייחודים ונסיבותיו".** (הדגשות שלי – ע.ק.ה).

וראה גם [ע"פ 5703/03](http://www.nevo.co.il/case/5716990) **פלונים נ' מ"י** נז(6) בעמ' 184, 175 מפי הש' ד' בייניש באשר לשיקול קולא, להיות הנאשם עד תביעה כנגד חבריו באותה פרשה. וכן דברי השופט א' א' לוי ב[ע"פ 4831/03](http://www.nevo.co.il/case/5697078) **מחמוד אבו בכר ואח' נ' מדינת ישראל,** תק-על 2004(2), 1582 ,עמ' 1584:

**"מנגד, היה בית המשפט מצווה לתת את דעתו לנסיבותיהם האישיות של המערערים, וגם נכון היה לזקוף לזכותם את עובדת שיתוף הפעולה שלהם עם גורמי החקירה, ולא באירועים נושא הערעור הנוכחי בלבד, אלא גם באירועים מן העבר".**

אכן, באותה התייחסות נדרשת היום לאותו שיתוף פעולה **מיידי** של הנאשם עם המשטרה. להודייתו שם וכאן. בהלקאתו על חטא. **בפועל** **היוצא מכך, ללא כל ספק**.

**בשמש דברים אלה לא רק כלפיו, לזכותו הוא, כביטוי חרטה מיידית, אלא אף, במיוחד, בצידה הפוגע כלפי חוץ, המכוון כלפי בני החבורה במשפטם שלהם.**

**בית משפט אינו בגדר עוף הטומן ראשו בחול. בית משפט, השומע ורואה אשר נעשה - צריך ליתן הדעת לאותו גמול למי המשתף פעולה, אפילו לצד תגמול, כרוע מעשיו עליהם הוא נידון. זאת - עת מודה, מפליל הוא אחרים ועומד לשמש עד תביעה כנגדם.**

אכן, שיתף הנאשם פעולה עד לתפיסתו בייצור הנשק ובהחזקתו. שיתוף פעולה זה היה עם העבריינים העיקריים. **אולם, מרגע תפיסתו, עשה הוא את אשר צריך היה לעשות קודם לכן. סיפר הוא דברים למשטרה. שיתף פעולה - מבלי אשר ידע, עת התחיל בכך, כזכור, כי אדם אחר, רעו מרעו, אותו איציק, כבר שיתף פעולה עם המשטרה למן חודש יוני**.

**גם עתה, בעת משפטו המשיך הנאשם ובחר בדרך אשר בהודייה בפני בית המשפט. באי התכחשות לדבריו. בהלקאה על חטא, בהלקאה על פשעים, על כל הנובע מכך כאן והלאה מכן.**

מרגע חציית הקווים, חזרה, בניקוי עצמו ובהפללת אחרים – חשף הנאשם עצמו וחשוף הוא, ללא כל ספק, לכל אותם סיכונים כדברי סניגוריה.

אין ספק כי שלטונות בתי הסוהר, כדברי סניגור מלומד, ערים למצבו הדורש השגחה, שימתו במקום מיוחד, באגף מיוחד. "מסומן" הנאשם מרגע שתוף פעולה שלו במשטרה והודיתו כאן בכתם, אצל מי החושש ממנו היום, ואצל מי הנמצא עימו או מחוצה לו ורואה בו סיכון.

אכן, אותה חומרא, ללא כל ספק, הנובעת ממעשיו של הנאשם, כפירוטם. ממעשיו החוזרים; באחזקת נשק כל אותו זמן; מייצור נשק. משיתוף פעולה עם בני החבורה, חבורת בני בליעל. הוא, כהרשעותיו; כמאסר על תנאי התלוי מאחורי גבו, וכהיותו אסיר ברשיון.

אולם, בצד אמירה זו, **על תיוגה כטרור פנימי,** כנאמר לעיל, על ידי מי הזורעים פחד, אימה במגמת חיסול חשבון ולמרבית הזוועה גם בביצוע - **יש לקחת לזכות מי אשר אפילו לאחר תפיסתו, תפיסה שלא מיוזמתו – שיתוף פעולה שלו עם רשות חוקרת ללא תמורה, ללא הבטחה, ללא ידיעה כי אחר כבר הפליל, בהודיתו כאן, ובשמשו אותו סיוע מובהק לעדות עד מדינה כנגד אותם אחרים בפרשה זו.**

**פן כפול זה, צריך לו להזכר ולהיות מוטמע, הלכה למעשה. בעידוד מי אשר סרח, אפילו קשות, לאותו שיתוף פעולה הכרחי עם רשות חוקרת. לביעור הרע, כאשר עומד הוא עצמו, כתוצאה מכך בסיכון לא מבוטל, בהודיתו, והלאה מכן.**

**ויאמר במפורש:**

אלמלא פן זה, על שני צידיו, אלה הכרוכים הן בהודיית הנאשם והן בשמשו כעד תביעה, כנגד האחרים באותו אינטרס ציבורי מובהק - היה עונשו של הנאשם חמור בהרבה.

גם כך, עונשו של הנאשם, בהסתכלות על פסיקה כולה, הן זו המובאת מטעם תביעה, הן זו אשר שקד סניגור מלומד בנ/ע/1 מטעמו, והן באותה פסיקה כאיסוף בית המשפט - עונש חמור הוא, ביטוי למה הצריך להגזר לו לנאשם כאינטרס ציבור הנלחם בפשיעה אשר כזו, כמצוות הדין החוק והפסיקה.

ויפים לזה דברי כב' השופטת בייניש בע"פ 1332/04 **מ"י נ' פס**, שם, עמ' 543, 544:

**"חומר נפץ מרסק, מן הסוג שנתפס במכונית בה נסעו המשיבים, בכמות כה משמעותית, בהעדר הסבר כלשהו לתכלית החזקתו והעברתו ברכב, מקים על פי נסיון החיים הנחה עובדתית כי אכן נועד למטרות התקפיות. העובדה כי ללבנותה חבלה לא הוצמד נפץ איננה מפחיתה מאופיין המזוכן. אין ספק כי על נקלה יכול היה החומר שמצוי בלבנות החבלה להפוך למטענים רבי עוצמה שכן החיבור לנפץ ניתן לביצוע קל ומיידי".**

**אולם, אינטרס הציבור - כורך בחובו, כאמור, אינטרס ציבורי חשוב עד מאוד, אינטרס ציבורי אשר בשיתוף פעולה עם משטרה ובהגנה על מי האמור לסייע למדינה במלחמתה בפשיעה הלכה למעשה, בעת חצותו הקווים הרעים מול הרע, בהכאה על חטא, הקאתו והוקעתו.**

**אם לא תאמר כן - ימצא אינטרס הציבור בכללותו לוקה, ואינטרס הציבור כגילומו במקרה זה, מהכלל אל הפרט, חסר בשיקולי ענישה.**

מכל האמור לעיל רואה אני לגזור על הנאשם העונש הכולל כדלקמן:

1. עונש מאסר כולל של 11 שנות מאסר.

מהן 8 שנות מאסר בפועל ו-3 שנות מאסר על תנאי.

עונש המאסר בפועל ענינו –

7 שנות מאסר בגין המעשים בגינם הורשע בתיק זה, בהפעלת עונש מאסר על תנאי של 18 חודשים אשר נגזר עליו על ידי כבוד הש' ז. כספי ביום 16.2.04 באופן אשר 12 חודש ממנו במצטבר לעונש המאסר בגין הרשעתו בתיק זה ו-6 חודשים בחופף לו.

1. עונש מאסר על תנאי של 3 שנים למשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג פשע או נסיון לעבור עבירה כזו.

5129371

54678313

לא ראיתי להטיל על הנאשם קנס עקב תקופת המאסר הממושכת אשר מוטלת עליו.

**5129371**

**54678313ניתן והודע היום ח' בשבט, תשס"ו (6 בפברואר 2006) במעמד הצדדים.**

עדנה קפלן הגלר 54678313-40252/05

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

|  |
| --- |
| ד"ר עדנה קפלן-הגלר  שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה